

Евангелия

Урок 1

Введение в Евангелия

Дискуссионный
форум



thirdmill

Библейские знания. Всему миру. Бесплатно.

© 2012 by Third Millennium Ministries

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced in any form or by any means for profit, except in brief quotations for the purposes of review, comment, or scholarship, without written permission from the publisher, Third Millennium Ministries, Inc., 316 Live Oaks Blvd., Casselberry, Florida 32707.

Unless otherwise indicated, all Scripture quotations are from the HOLY BIBLE, NEW INTERNATIONAL VERSION. Copyright © 1973, 1978, 1984, 2011 International Bible Society. Used by Permission of Zondervan Bible Publishers.

ABOUT THIRDMILL

Founded in 1997, Thirdmill is a non-profit Evangelical Christian ministry dedicated to providing:

Biblical Education. For the World. For Free.

Our goal is to offer free Christian education to hundreds of thousands of pastors and Christian leaders around the world who lack sufficient training for ministry. We are meeting this goal by producing and globally distributing an unparalleled multimedia seminary curriculum in English, Arabic, Mandarin, Russian, and Spanish. Our curriculum is also being translated into more than a dozen other languages through our partner ministries. The curriculum consists of graphic-driven videos, printed instruction, and internet resources. It is designed to be used by schools, groups, and individuals, both online and in learning communities.

Over the years, we have developed a highly cost-effective method of producing award-winning multimedia lessons of the finest content and quality. Our writers and editors are theologically-trained educators, our translators are theologically-astute native speakers of their target languages, and our lessons contain the insights of hundreds of respected seminary professors and pastors from around the world. In addition, our graphic designers, illustrators, and producers adhere to the highest production standards using state-of-the-art equipment and techniques.

In order to accomplish our distribution goals, Thirdmill has forged strategic partnerships with churches, seminaries, Bible schools, missionaries, Christian broadcasters and satellite television providers, and other organizations. These relationships have already resulted in the distribution of countless video lessons to indigenous leaders, pastors, and seminary students. Our websites also serve as avenues of distribution and provide additional materials to supplement our lessons, including materials on how to start your own learning community.

Thirdmill is recognized by the IRS as a 501(c)(3) corporation. We depend on the generous, tax-deductible contributions of churches, foundations, businesses, and individuals. For more information about our ministry, and to learn how you can get involved, please visit www.thirdmill.org.

Содержание

Вопрос 1:	Почему авторы Евангелий считали важным записать эти факты в форме литературного произведения?	1
Вопрос 2:	Ценность Евангелий лишь в том, что они содержат факты об Иисусе, или важно принимать во внимание и их литературные аспекты?	1
Вопрос 3:	Почему так важно определить, в каком жанре написаны Евангелия, и разобраться в этом жанре?	2
Вопрос 4:	Можем ли мы быть уверены, что Иисус был реальной исторической личностью?.....	3
Вопрос 5:	Как богодухновенность Евангелий связана с их исторической достоверностью?	4
Вопрос 6:	Как христиане должны отвечать на заявление, будто Евангелия основаны на искаженных людьми преданиях?	5
Вопрос 7:	Является ли мнение современных историков более надежным, чем евангельское повествование?	7
Вопрос 8:	Почему промахи и неудачи апостолов повышают наше доверие к текстам Евангелий?.....	9
Вопрос 9:	Как внебиблейские источники подтверждают достоверность Евангелий?	11
Вопрос 10:	Как мы можем доказать скептикам и неверующим, что Евангелия исторически достоверны?	12
Вопрос 11:	Почему наличие как сходства, так и различий между синоптическими Евангелиями считается проблематичным?	15
Вопрос 12:	Зачем нужны разные Евангелия, в которых, по сути, говорится одно и то же?	16
Вопрос 13:	Почему Евангелие от Иоанна так сильно отличается от синоптических Евангелий?	18
Вопрос 14:	Может ли отсутствие сугубо хронологического подхода к изложению событий в Евангелиях стать проблемой для современных читателей?.....	19
Вопрос 15:	Указывают ли различия между Евангелиями на то, что их авторы не во всем согласны друг с другом?	21
Вопрос 16:	Каких деяний ожидали от Мессии иудеи во времена Иисуса и что Он сделал в действительности?.....	21
Вопрос 17:	Почему евангелисты считают столь примечательным тот факт, что Петр исповедует Иисуса Христом?.....	23
Вопрос 18:	Почему Мессия должен был происходить из рода Давида?	23
Вопрос 19:	Как можно примирить тот факт, что Иисус был Царем, с тем, что Он принял страдания и смерть?	24
Вопрос 20:	Учат ли Евангелия, что Иисус является Богом в полном смысле этого слова?	25
Вопрос 21:	Какова основная идея Евангелия, провозглашенного Иисусом?	26
Вопрос 22:	Как Иисус косвенно учил о Царстве Божьем?.....	28
Вопрос 23:	Как можно подытожить учение Иисуса о Царстве Божьем?	28

Евангелия

Урок первый: Введение в Евангелия

Дискуссионный форум

При участии:

Dr. Richard Bauckham

Dr. David Bauer

Dr. Steven Cowan

Dr. Dan Doriani

Dr. Jeffrey Lowman

Dr. R. Albert Mohler, Jr.

Dr. Wai-yee Ng

Dr. Jonathan Pennington

Dr. Greg Perry

Dr. Richard L. Pratt, Jr.

Dr. David Redelings

Dr. Mark Strauss

Dr. Steven Tsoukalas

Dr. Simon Vibert

Dr. Peter Walker

Dr. Stephen Wellum

Dr. Ben Witherington III

Вопрос 1:

Почему авторы Евангелий считали важным записать эти факты в форме литературного произведения?

Каждый, кто знаком с Евангелиями Нового Завета, согласится, что в них содержатся письменные – и, более того, записанные в форме литературного произведения – описания Господа Иисуса. Евангелия дошли до нас в форме повествований о Его жизни и служении, кульминацией которых являются события, связанные с Его смертью и воскресением. Почему авторы Евангелий считали важным записать эти факты в форме литературного произведения?

Dr. Greg Perry

То, что Евангелия дошли до нас в форме литературных произведений, важно по нескольким причинам. Во-первых, к тому времени как очевидцы описанных в них событий начали умирать, эти повествования передавались из уст в уста и сформировали связную устную традицию, но важно было упорядочить эти устные рассказы и уточнить их в соответствии с записями евангелистов. Таким образом, литературный характер Евангелий закреплял свидетельство апостолов и подтверждал их авторство.

Вопрос 2:

Ценность Евангелий лишь в том, что они содержат факты об Иисусе, или важно принимать во внимание и их литературные аспекты?

Изучающие Евангелия студенты и преподаватели должны осознавать, что Евангелия – это литературные произведения. Однако современным читателям не всегда ясно, как литературные характеристики Евангелий должны влиять на толкование текстов. Ценность Евангелий лишь в том, что они содержат факты об Иисусе, или важно принимать во внимание и их литературные аспекты?

Dr. Simon Vibert

Очевидно, что мы можем понять Бога именно посредством литературы, потому что Он дал нам Свою книгу – Библию. Мы никак не могли стать свидетелями жизни Иисуса. Христос не может возвращаться на Землю для каждого поколения людей, поэтому Бог уполномочил тех, кто был очевидцами Его деяний, записать то, что они видели и слышали. Важно отметить еще один момент относительно формы, в которой записаны Евангелия – они записаны в форме историй. В них мы читаем историю о жизни, смерти и воскресении Иисуса, которая является частью Божьей великой истории мира и нашего будущего. Люди любят истории, они и сейчас хорошо реагируют на евангельские повествования – именно эти истории заставляют людей думать; в определенном смысле читателей. Читая эти повествования, мы получаем возможность участвовать в этих историях, самим “услышать” слова Иисуса и ответить Ему.

Вопрос 3:**Почему так важно определить, в каком жанре написаны Евангелия, и разобраться в этом жанре?**

Осознавая важность литературных аспектов Евангелий, мы подходим к их истолкованию максимально ответственно. Почему так важно определить, в каком жанре написаны Евангелия, и разобраться в этом жанре?

Dr. Richard Bauckham

Обычно, читая книгу, мы примерно понимаем, к какому виду литературы она относится, и это помогает нам понять, как ее читать и чего ожидать от ее прочтения. Например, когда вы читаете исторический роман, вы не ожидаете от него точности в изложении исторических фактов, и книга не вводит вас в заблуждение. Или если вам надо прочесть, скажем, сборник коротких рассказов и вы знаете, что их сюжеты не связаны, вы не будете читать книгу как цельное произведение. Так что нам действительно нужно понимать, с какой разновидностью литературного произведения мы имеем дело и каким внутренним правилам оно подчиняется. И, конечно, читая античную литературу, мы можем столкнуться с неизвестными нам литературными жанрами, в то время как нам современные жанры сами подсказывают интерпретацию. Читая античную литературу, мы не всегда задумываемся об этом. Например, большинство ученых в настоящее время согласны с тем, что Евангелия являются разновидностью греко-римского жизнеописания. Но важно понимать, что это именно античная биография и мы можем не почерпнуть из нее сведений, которые почерпнули бы из типичной современной биографии. Например, Евангелия не описывают подробно развитие личности Иисуса, черты Его характера, такие как чувство юмора, или другие аспекты, которые обычно интересуют современных биографов. Поэтому нам нужно понимать, с каким литературным жанром мы имеем дело. Читатели Евангелий часто проявляют

обеспокоенность, когда обнаруживают, что в разных Евангелиях события описаны в различном порядке. Однако если мы знаем, что изложение событий в хронологическом порядке не было обязательным для античных биографий, мы понимаем, что материал в них не обязательно располагается в хронологической последовательности. Материал можно группировать и по тематическому признаку. И тогда мы видим, что это вовсе не “проблема” Евангелий. Просто их авторы не всегда строго придерживаются хронологического порядка, и нам не надо этого от них ожидать.

Вопрос 4: **Можем ли мы быть уверены, что Иисус был реальной исторической личностью?**

Насколько важно понимать, что сообщают нам Евангелия, настолько же важно верить в то, что они нам сообщают. Христиане убеждены в том, что Евангелия содержат факты и являются достоверными свидетельствами реального служения реальной Личности – Иисуса Христа. Однако некоторые современные ученые ставят под сомнение историческую достоверность Евангелий. Некоторые из этих ученых зашли так далеко, что предположили, будто Иисус вообще никогда не существовал. Можем ли мы быть уверены, что Иисус был реальной исторической личностью?

Dr. Steven Cowan

Иногда люди задаются вопросом, был ли Иисус реальной исторической личностью. Среди ученых сомневаются в этом очень, очень немногие. Большинство библеистов, даже самые либеральные из них, уверены в том, что человек по имени Иисус из Назарета действительно жил и учил в Галилее и ее окрестностях, а также в Иерусалиме, в 1 веке н.э. и был распят при римском прокураторе Понтии Пилате. Большинство ученых уверено в этом по той причине, что доказательная база очень серьезная. Во-первых, у нас есть четыре Евангелия – от Матфея, Марка, Луки и Иоанна – каждое из которых рассказывает об Иисусе, и они по крайней мере наполовину независимы друг от друга. Синоптические Евангелия связаны друг с другом – Матфей и Лука, часть своих материалов заимствовали у Марка – однако все синоптические Евангелия повествуют об Иисусе. Лука начинает свое Евангелие с заявления, что он хочет рассказать реальную историю Иисуса – о том, что в действительности произошло с Ним и через Него. Также мы располагаем Евангелием от Иоанна, которое все признают независимым источником. Павел говорит об Иисусе как об исторической личности. Итак, разнообразные голоса, которые мы слышим в самом Новом Завете, говорят об Иисусе как об исторической личности. Однако помимо этого мы располагаем и внебиблейскими источниками, в которых об Иисусе упоминают как об исторической личности. Например, мы располагаем свидетельством римского историка Тацита, который пишет об Иисусе как о Человеке, Который жил в Галилее, был распят Понтием Пилатом, а также имел много последователей, веривших в Его воскресение из мертвых. Сам Тацит в

это не верил, но он определенно верил в то, что Иисус был реальным человеком и у Него были верившие в это последователи. Мы располагаем свидетельством Иосифа Флавия – иудейского историка, который жил в первом веке нашей эры и мог быть поздним современником Иисуса и Его учеников. Иосиф Флавий пишет о человеке по имени Иисус из Назарета, Который в Своих проповедях называл Себя Мессией, был распят при Понтии Пилате и, по словам Его учеников, воскрес из мертвых. Итак, все эти разнообразные источники подтверждают тот факт, что Иисус был реальным Человеком. Более того, невозможно было бы объяснить появление христианства как движения, если бы реальный Иисус никогда не существовал.

Dr. Ben Witherington III

Основой любого исторического исследования являются свидетельства – в данном случае, античные свидетельства. У нас есть канонические свидетельства. У нас есть внеканонические свидетельства. У нас есть свидетельство Иосифа Флавия. У нас есть свидетельства из других раннехристианских источников, не вошедших в Новый Завет. У нас есть свидетельство римского историка Тацита. У нас есть свидетельство Светония и других римских историков, то есть мы располагаем как библейскими, так и внебиблейскими доказательствами существования Иисуса. Кроме того, у нас есть эпиграфические и археологические свидетельства. Например, в надписи на оссуарии Иакова – погребальном ящике Иакова, брата Иисуса – упоминается Иисус. Так что мы располагаем как прямыми доказательствами, так и косвенными; как литературными, так и археологическими.

Вопрос 5:

Как богодухновенность Евангелий связана с их исторической достоверностью?

Большинство ученых, находящихся по обе стороны богословского “спектра”, считают, что реальный, исторический Иисус действительно существовал. Однако евангельские христиане также настаивают на том, что Евангелия в полном объеме являются исторически достоверными – не только в отношении существования Иисуса, но и в отношении всего, чему они учат. Главный способ доказать это – указание на то, что написание Евангелий было вдохновлено Святым Духом. Как богодухновенность Евангелий связана с их исторической достоверностью?

Dr. Steven Tsoukalas

Мы используем древнюю английскую терминологию, говоря о «достоверности» Библии – а я не просто подразумеваю это, я объясню это прямо сейчас – и есть множество доказательств того, что, например, Евангелия достоверны, но важно помнить о том, что, соглашаясь с фактом достоверности текстов Евангелий, мы подразумеваем, что Святой Дух – это Бог и что евангельский текст является богодухновенным. В тексте утверждается, что ветхозаветные пророки были

движимы Святым Духом. Об этом свидетельствует сам Христос, который говорит апостолу: “Святой Дух напомнит вам все, что Я говорил вам”. Служение Святого Духа, или часть Его служения, состоит в том, чтобы указать нам на Иисуса, указать апостолам на Иисуса и вдохновить их – прежде всего, в процессе написания Евангелий; Святой Дух использует их жизненные обстоятельства в реальном времени и в реальном пространстве; использует особенности их личностей, которые Он же и создал, будучи Духом животворящим – третьей Личностью Троицы. Используя все вышеперечисленное, в Своем провидении и власти над событиями в мире, особенно над событиями того времени на Ближнем Востоке, Святой Дух вдохновляет апостолов в их повседневных жизненных ситуациях, чтобы они рассказали нам о Христе и Его деяниях. Однако на сегодняшний день существует философское направление в герменевтике, известное как постмодернизм, которое утверждает, что мы не можем знать намерений древнего автора. Результатом такого подхода является концепция так называемой “читательской реакции”. Я читаю текст и я реагирую на него, я же и создаю смысл текста. Однако если Святой Дух вдохновил написание Библии и Он – Бог, то Он, вне всякого сомнения, может гарантировать, что будет действовать через Своих людей и вдохновлять их в толковании Библии. И это одна из причин, по которой я называю постмодернистское направление – если его начинают использовать христианские богословы – “косвенно атеистическим” или “косвенно агностическим”, подразумевающим неправильное понимание Божьего характера. Если мы не можем понять намерений автора, – давайте сделаем следующий шаг в этой цепочке размышлений – это означает что мы не можем понять намерения Бога. Поскольку Господь Святой Дух вдохновил авторов Писаний, Он, конечно же, может вдохновить нас на понимание Его намерений и цели текста.

Вопрос 6:

Как христиане должны отвечать на заявление, будто Евангелия основаны на искаженных людьми преданиях?

К сожалению, многие современные ученые отрицают, что Евангелия были вдохновлены Богом и что это делает их исторически достоверными. Большая часть подобной критики проистекает из убеждения, что евангелисты не были очевидцами описываемых событий и опирались на полные ошибок устные предания о Личности и деяниях Иисуса. Как христиане должны отвечать на заявление, будто Евангелия основаны на искаженных людьми преданиях?

Dr. Richard Bauckham

Большой части исследований 20 века, посвященных Евангелиям, мы обязаны критикам начала 20 века и имели вполне идеи относительно того, как рассказы об Иисусе, рассказы об учении Иисуса передавались из уст в уста до того момента, как достигли авторов Евангелий. критики поступали так: описывали период первичного обмена информацией между очевидцами, которые создали

устные рассказы об Иисусе, и авторами Евангелий – период устной передачи информации, в процессе которой истории распространялись внутри раннехристианского сообщества; это рассматривалось как потенциально творческий процесс, который мог включать все виды развития устной традиции, и считалось, что в результате большая часть содержания Евангелий была создана раннехристианским сообществом. Также формальные критики считали, что устная традиция передавалась анонимно. То есть ее не приписывали Петру или Иакову – кому-то из очевидцев. Сообщества как бы владели этими рассказами и передавали их дальше. Получается, что, по мнению этих ученых, был период, когда в процессе передачи текстов с ними могли происходить различного рода трансформации. Многие исследователи Евангелий согласны с такой концепцией в целом, но доказывают, что передача информации носила консервативный характер и устные предания передавались довольно точно, другие же допускают различного рода творческие трансформации в этот период устной передачи. Я опишу, по крайней мере, две проблемы такого подхода к передаче устной традиции. Во-первых, критики пренебрегли простым фактом: очевидцы, которые были живы при “запуске” устной традиции, были живы и в период передачи преданий из уст в уста. То есть все эти процессы не происходили независимо от очевидцев. Очевидцы при этом присутствовали. Они сами продолжали рассказывать свои истории и излагать учение Иисуса. Они были своего рода авторитетными хранителями информации, и именно к ним приходили люди, если хотели уточнить устные рассказы об Иисусе.

Когда, например, Марк писал, по всей вероятности, первое из Евангелий, для него было бы естественным обратиться к очевидцам, которые были все еще доступны для общения, за материалом для Евангелия. Так что, думаю, сохранение влияния очевидцев, которые не были просто вытеснены некой анонимной устной традицией – это очень важный факт. Второй момент, о котором стоит задуматься, следующий: в начале 20 века формальные критики работали, вероятно, с лучшими моделями передачи устной традиции из доступных на тот момент. Но сегодня о передаче устной традиции нам известно намного больше. Формальные критики, в основном, использовали модель передачи народных сказок в европейской истории. Конечно, такие сказания передавались из уст в уста на протяжении столетий. Этот процесс сильно отличается от процесса передачи евангельской устной традиции на протяжении нескольких десятилетий новозаветного периода. Также важно отметить, что народные сказки были по определению вымышленным материалом и люди, его передававшие, зачастую были заинтересованы в его творческом преобразовании. Они не чувствовали себя обязанными передавать этот материал без искажений. Но на сегодняшний день мы знаем о передаче устной традиции намного больше. Мы располагаем исследованиями устных традиций сообществ со всех уголков Земли: из Африки, из разных регионов Азии и так далее; есть очень много информации о том, как именно передается устная традиция. И один из моментов, который можно отметить, это... Собственно, мы можем сказать очень мало об устной традиции в общем и о том, как она

сохраняется и передается и как к ней относятся люди. Ситуации варьируются в зависимости от конкретного сообщества, и для их понимания нам нужно знать больше о конкретном сообществе. Но то, что мы точно знаем – тот факт, что если бесписьменный народ хочет сохранить свою устную традицию без искажений, потому что считает ее исторически достоверной (а многие бесписьменные сообщества проводят разграничение между исторически достоверной информацией и вымышленными историями и относятся к ним по-разному), и если они хотят сохранить без искажений устный текст исторического характера, они находят способы достичь этой цели. Например, они могут использовать специальную технику запоминания, поэтому в некоторых случаях информация передается весьма точно и с сохранением всех деталей. Также в этом случае в сообществе есть люди, которым доверена миссия сохранения устной традиции. Итак, при передаче устной традиции нет необходимости просто надеяться на первого встречного, который, возможно, передаст информацию правильно. Есть люди, которые наделены полномочиями ее хранить. И, следовательно, мы можем – я сейчас размышляю в контексте функционирования Евангелий в раннехристианских сообществах – я имею в виду, что мы можем рассматривать самих очевидцев евангельских событий как тех людей, которым естественным образом была доверена задача сохранения устной традиции. Таким образом, можно сказать, что формальные критики работали с довольно неточной и, кроме того, очень жесткой моделью передачи устной традиции, которую на сегодняшний день мы не можем использовать. Сегодня мы знаем об устной традиции намного больше, и нет никаких причин считать, что процесс ее передачи был таким, как предполагали формальные критики.

Вопрос 7:

Является ли мнение современных историков более надежным, чем евангельское повествование?

Евангелия, главным образом, опираются на свидетельства очевидцев, а Матфей и Иоанн были непосредственными свидетелями многих описанных ими событий. Несмотря на это, некоторые критически настроенные ученые делали попытки провести грань между подлинным учением Иисуса, содержащимся в Евангелиях, и предполагаемыми изменениями и дополнениями, появившимися в процессе формирования христианской устной традиции. Эти попытки часто упоминаются в контексте так называемых “поисков исторического Иисуса”. Но правомерны ли эти поиски? Является ли мнение современных историков более надежным, чем евангельское повествование?

Dr. Richard Bauckham

Поисками исторического Иисуса занимались с начала 19 века многие исследователи Евангелий. По сути исследователи пытались выйти за рамки четырех Евангелий. Я думаю, такой подход подразумевает, что четыре

Евангелия – это недостаточно надежные источники или, по крайней мере, источники, созданные под сильным влиянием личного истолкования авторами описанных ими фактов. В определенном смысле это, безусловно, правда. Авторы Евангелий имели собственное мнение о том, Кто такой Иисус, какова Его значимость и так далее, они не просто составляли перечень фактов. Они давали свое истолкование фактов, как делают все историки. Мне кажется, в основе “поисков исторического Иисуса” лежит желание многих людей отбросить всякое толкование и обратиться к голым фактам из истории Иисуса. Однако в результате мы получаем интерпретацию Личности и истории Иисуса современными историками. Иметь дело лишь с голыми фактами не удастся никогда., или же голые факты, которые мы получим, попросту не будут нам интересны. Факты становятся интересными только в контексте их значения в истории. Думаю, нам следует не пытаться избавиться от толкования фактов об Иисусе, которое мы находим в четырех Евангелиях, а осознавать, что это толкование истории Иисуса восходит к очевидцам, которые были свидетелями событий из истории Иисуса или сами участвовали в этих событиях. Зачастую современные люди предполагают, что если получить свидетельство незаинтересованного наблюдателя, оно будет более надежным, чем свидетельство непосредственного участника события, на которого это событие повлияло. Античные же историки мыслили прямо противоположным образом – и я считаю их подход лучшим – они полагали, что именно непосредственные участники событий могут рассказать нам больше и и дать наиболее интересное и надежное свидетельство. Во-первых, если нечто глубоко повлияло на вас, вы запомните это намного лучше нежели из позиции незаинтересованного наблюдателя. Кроме того, у вас будет понимание значимости описываемого события, которое вы можете получить лишь пережив его. Итак, я считаю, что в Евангелиях мы видим Иисуса, данного нам в свидетельствах – я имею в виду, что мы видим Иисуса глазами очевидцев, которые рассказывали о Нем. Мы действительно имеем дело со смесью фактов и толкования, но эта смесь фактов и толкования восходит к непосредственным участникам описываемых событий. Итак, я считаю эти свидетельства намного более надежными, чем толкования некоторых современных историков, которые вышли за рамки евангельских текстов и навязали им свое собственное толкование. Мы никогда не сможем иметь дело с фактами без их толкования. Если мы не принимаем толкование Марка, если мы не принимаем толкование Петра, которое, как я думаю, лежит в основе Евангелия от Марка, нам придется принять толкование некоторых современных историков. Представление будто мы можем выйти за пределы какого-либо толкования, является ошибочным. Итак, я полагаю, что наш подход должен быть следующим: мы должны стремиться не выйти за рамки Евангелий, а изучать то, что в них записано. Разумеется, тому есть множество причин. Есть доказательства, которые можно привести, чтобы доказать надежность Евангелий и обосновать предположение, что их источники достоверны. Но, в конечном итоге, мы имеем дело с толкованием людей, которые сопровождали Иисуса, жизни которых Он преобразил и которые именно поэтому хотели рассказать о Нем всем. В Евангелиях мы имеем дело со свидетельством этих людей.

Вопрос 8:

Почему промахи и неудачи апостолов повышают наше доверие к текстам Евангелий?

Есть много причин верить тому, что евангельские тексты исторически достоверны, и некоторые из этих причин непосредственно связаны с содержанием Евангелий. Одна из причин, которую иногда подчеркивают ученые – тот факт, что Евангелия часто изображают двенадцать апостолов в невыгодном свете. Но Почему промахи и неудачи апостолов повышают наше доверие к текстам Евангелий?

Dr. Dan Doriani

В Евангелиях действительно очень много говорится о промахах апостолов, и очень больно наблюдать за тем, как легко они сбиваются с пути. И мы можем задать вопрос: “Если эти люди такие неудачники, как мы можем поверить тому, что они напишут дальше?” Но давайте сначала поговорим о том, почему они терпят неудачи. Причина первая: они люди. Их понимание ограничено, они не знают всего, что должны знать; они слышат что-то, но не запоминают этого. Иисус объясняет им снова и снова, а они не слушают, потому что это не вписывается в их систему представлений. Если вы когда-нибудь пытались объяснить правила американского футбола неамериканцам, вы сталкивались с тем, что их просто-напросто не понимают. Нечто подобное происходило, когда Иисус пытался объяснить апостолам, что Он – Мессия, Который собирается пойти на крест – эта идея не соответствовала ни одному из ожиданий апостолов. И они просто не знали, как на это реагировать. Они были обыкновенными грешниками, им не нравилось то, что говорил Иисус, поэтому они игнорировали Его слова или не желали следовать Его указаниям. А еще Иисус постоянно изменял их привычные представления о жизни и ожидания, и это делало их понимание еще более ограниченным. Мы должны иметь сострадание к ним. Мы можем сформулировать это иначе и сказать, что неудачи апостолов отображают неудачи каждого из нас. Мы все терпим неудачи, и это первая из причин, по которым Иисус должен был прийти в мир. Апостолы похожи на нас, а мы – на них. И это помогает нам понять один интересный момент: в определенном смысле ошибки апостолов прокладывают нам путь к пониманию Евангелия. Понимаете, когда вы читаете книгу или смотрите фильм – и когда вы читаете евангельское повествование – вы ищете героя для подражания. С кем из персонажей я могу себя отождествить? Конечно, я бы хотел отождествить себя с Иисусом, но Он может воскрешать людей из мертвых, а я – нет, и я не могу отождествить себя с Ним. А что насчет неприятелей Иисуса – фарисеев и книжников? Нет, спасибо, никто не хочет таким быть. А что насчет толпы – этих непостоянных глупцов, которые следуют за Иисусом, а через минуту уходят от Него без причины? Нет, мы не такие. Кто же остается? Именно, апостолы. И об этих людях мы уже можем сказать: “Смотрите, они такие же, как я”. “Я пытаюсь следовать за Иисусом, но это сложно”. “Я пытаюсь следовать за Иисусом, но блуждаю во тьме”. “Я

пытаюсь следовать за Иисусом, но мне страшно”. Наверное, самое важное – это не спрашивать, почему апостолы терпят неудачи, а задаваться вопросом: “Что происходит после того, как они терпят неудачи?” И провести разграничение, которое наиболее ярко проявляется в случае Иуды и Петра. Мы вынуждены констатировать, хотя нам и нелегко это признавать, что предательство Иуды и предательство Петра было почти одинаковым. Однако Петр не получил за это денег. Иуда же предал Иисуса ради денег. Петр предал Иисуса, чтобы спасти свою шкуру. Потому что *paidiske*, девочка-служанка, которой было лет двенадцать-тринадцать, а может и одиннадцать, сказала: “И ты был с Иисусом Галилеянином”. Возможно, он был готов умереть за Иисуса час или два назад, но сейчас к нему подходит эта маленькая девочка-служанка и спрашивает, был ли он учеником Иисуса. Давление немного усиливается, и Петр уступает под давлением обычной *девочки*, которая задает ему вопрос. Как же нам это знакомо! Мы можем быть так сильны в один момент и так слабы в другой. Сегодня мы готовы умереть за Иисуса, а завтра уже сочиняем мелкую ложь, чтобы скрыть свои ошибки. Вопрос заключается в том, что дальше? Иуда отчаялся и повесился. Он чувствовал угрызения совести, но не обратился к Богу за исцелением. А Петр *покаялся*. И когда Иисус приходит к Петру, чтобы восстановить его – “Любишь ли ты Меня? Паси овец Моих, - Ты знаешь, что я люблю Тебя,” – тот принимает данное ему поручение, получает прощение и идет дальше. Вот что важно. Не вопрос: “Потерпели ли они неудачу?” Мы все терпим неудачи. Вопрос в том, что происходит после того, как ты терпишь неудачу?

Dr. Mark Strauss

Студентов часто смущает тот факт, что апостолы представлены в Евангелиях, а особенно в Евангелии от Марка, в совершенно невыгодном свете – мне кажется, хуже всего они выглядят в Евангелии от Марка. Я считаю, что отсюда мы можем сделать два ключевых вывода. Во-первых, мы должны осознать, что что Евангелия были написаны в то время, когда ученики Иисуса, апостолы, считались героями и на них смотрели как на героев веры. Поэтому если они описывали себя с худшей стороны, причина в том, что они записывали реальные исторические события. Так все и было, и апостолы не приукрашивали то, что произошло в реальности. Они признавали, что во многом потерпели неудачу. Можно было бы ожидать, что их станут прославлять, изображать великими героями, если бы церковь выдумывала евангельские события, а не описывала реальные события. Это первый момент. Думаю, мы располагаем точным, исторически достоверным описанием апостолов. Однако надо учитывать и второй важный момент: для авторов Евангелий истинным героем их историй был Иисус и только Иисус. Возьмем Евангелие от Марка: автор очень много пишет об ученичестве. Он будто отвечает на вопрос: “Что значит быть учеником Иисуса Христа?” Однако в Евангелии от Марка на самом деле есть только один настоящий Ученик. Другими словами, только один-единственный Человек следует Божьему замыслу и не отклоняется от следования Божьим целям, только Он остается стойким до конца и достигает успеха, и это Человек – Иисус Христос. Он говорит Своим ученикам: “Если вы

хотите следовать за Мной, вы должны взять свой крест и тогда следовать за Мной”. В Евангелии от Марка только один Человек берет Свой крест, и это Сам Иисус. Итак, мы смотрим на Христа. Мы не ищем примеров для подражания среди людей, потому что Он – единственный достойный пример для подражания. Он – единственный истинный Ученик, Тот, Кто всегда следует воле Отца.

Вопрос 9: **Как внебиблейские источники подтверждают достоверность Евангелий?**

Историческая достоверность евангельских историй подтверждается внебиблейскими источниками, такими как произведения других античных историков. Конечно, не все внебиблейские античные историки достойны доверия и ни один из них не был вдохновлен Святым Духом подобно авторам Священного Писания. Так как внебиблейские источники подтверждают достоверность Евангелий?

Dr. David Redelings

Я считаю, что когда мы рассматриваем подтверждающие источники как достоверные, мы должны учитывать историческую перспективу и говорить о них, прежде всего, в контексте других источников, которым мы доверяем. В результате мы начинаем прорабатывать источники от современных к древним, двигаясь назад, в прошлое. Возьмем, к примеру, четвертый век нашей эры: все согласны с тем, что в то время, во время правления императора Константина, существовала христианская церковь. В то время жили христиане – например, Евсевий или Августин - и у нас есть их рукописи. И в этих трудах – как и во многих других, - а мы располагаем множеством текстов христианских авторов четвертого века – в них есть ссылки на еще более ранних, авторов. Например, Евсевий, христианский историк начала 4 века, утверждает, что у него есть доступ к библиотекам, христианским библиотекам Палестины, и в своей работе “*Церковная история*” он цитирует точно, слово в слово, многих раннехристианских авторов, писавших до него. Итак, мы знаем, что существуют произведения других раннехристианских авторов, которыми мы располагаем, и мы можем сверить их тексты с цитатами, приведенными Евсевием. У нас есть произведения таких христианских авторов как Климент, Игнатий, Иустин и Иринея. И, более того, мы располагаем текстами светских авторов, которые упоминали первых христиан – таких как Плиний младший. Также мы располагаем работами иудейского историка Иосифа Флавия, который, например, дает очень интересную информацию об Иоанне Крестителе. И информацию об Иакове – последователе Иисуса, который был казнен в Иерусалиме незадолго до его разрушения в 70 г. н.э. Итак, у нас есть много внебиблейских источников. Но есть один момент, о котором мы часто забываем, когда рассматриваем достоверность Евангелий или ищем

внебиблейские подтверждения их достоверности: Новый Завет - это не книга, а собрание книг. На самом деле Новый Завет не использовался в той форме, в которой он доступен нам сейчас, на протяжении нескольких столетий. В то время Новый Завет был не сборником книг, как сейчас, а отдельными книгами, которые функционировали независимо друг от друга. Их написали независимые друг от друга авторы в разное время, а в сборник их объединили позже. Таким образом, все книги Нового Завета, написанные после Евангелий – послания Павла и так далее – сами по себе являются независимыми подтверждениями истории становления христианской веры. Конечно, эти книги не повторяют все то, что написано в Евангелиях, но освещают некоторые главные моменты – веру во Христа – и дают информацию о ранних христианах. Также я считаю, что относительно данного вопроса важно помнить вот что: существует предположение, будто мы не можем рассматривать сами Евангелия как весомое свидетельство произошедших событий. Мне кажется, в этом заключается проблема исторического метода – предположение, что можно взять любой труд, современный или древний, в котором, скажем, описывается противоречивый персонаж из мира религии или политики, и попросту обесценить весь этот источник как жанр. Например, в наше время мы не станем сбрасывать со счетов заявления определенной политической партии или объединения только потому, что они сами являются источником информации о своем объединении. Подобный подход используется и в суде. Суд не предполагает заранее, что свидетель прав, однако представляет ему определенное преимущество перед сомневающимися присяжными, давая понять, что свидетель имеет право быть услышанным и что суд нуждается в свидетельствах, которые рассматриваются и оцениваются с критической точки зрения – с критической точки зрения, но все же оцениваются – и могут быть приняты во внимание, если они разумны. Думаю, важно понимать, что авторы Евангелий просят нас о том же: чтобы мы приняли их как свидетельства очевидцев, рассмотрели их заявления, потому что, разумеется, ни одно свидетельство не может быть целиком повторено кем-то другим. В этом суть свидетельства: оно просит нас принять его во внимание. Мне кажется, именно об этом евангелисты просят своих читателей.

Вопрос 10:

Как мы можем доказать скептикам и неверующим, что Евангелия исторически достоверны?

У христиан есть множество причин настаивать на исторической достоверности Библии, что подтверждается ее богодухновенностью, содержащимися в ней свидетельствами очевидцев, честностью в изложении фактов и описании персонажей, а также внебиблейскими подтверждениями ее достоверности. Но что отвечать людям, которые не верят в богодухновенность Писания и считают, что Библия подобна всем остальным древним религиозным трактатам? Как мы можем доказать скептикам и неверующим, что Евангелия исторически достоверны?

Dr. Dan Doriani

Существует множество причин верить тому, что Евангелия достоверны, богодухновенны и верно излагают факты. И я бы хотел бы рассказать об этом в такой манере, чтобы это было понятно скептику или агностичу – человеку, который не склонен верить, что Бог непременно существует, или человеку, который считает так: “Может, Бог и есть, но как мы можем быть уверены в том, что Он действует в жизни этих конкретных людей?” Итак, я хотел бы назвать несколько причин – возможно, даже десять причин – поверить в то, что Евангелия достоверны. Во-первых, в античном мире люди обучались посредством запоминания. Ученик запоминал ключевые утверждения своего учителя. Вот почему Матфей, Марк, Лука и Иоанн (но в особенности Матфей, Марк и Лука) описывают одни и те же события абсолютно разными словами, когда идет повествование, но внезапно начинают использовать намного более сходные формулировки (иногда – совершенно одинаковые), когда цитируют слова Иисуса. Они их запомнили. В этом заключалась их работа, и они имели необходимый для этого навык. Они не просто лениво записывали то, что смогли запомнить. Они усердно трудились, чтобы запомнить нужную информацию. Верно также и то, что Евангелия не были написаны невежественными людьми. Если вы присмотритесь к их греческому, то увидите, что он довольно сложен, особенно у Луки. А Иоанна выделяет сложная методология, хотя его словарный запас и построение предложений довольно просты. Марк же весьма преуспел в организации материала и так далее. Они образованы – это не означает, что они получили университетское образование, но это, безусловно, образованные люди. Люди всегда понимали, что есть определенные стандарты, которым нужно следовать при описании исторических событий. Вы должны кратко изложить весь ход событий. Вы должны предоставить весьма сокращенную версию того, что сказал генерал или что произошло на поле боя, но вы не можете ничего выдумывать. А если вы попытаетесь это сделать, вас дискредитируют. Поскольку очевидцы описываемых в Евангелиях событиях все еще были живы – и это третья причина доверять Евангелиям – вас бы дискредитировали в случае лжи. Представьте себе, что в христианском сообществе используется Евангелие от Луки или Марка, и в тексте указано: “В таком-то городе такой-то был исцелен”, затем упоминается дочь Иаира из Трансиордании. И вот текст Евангелия доходит до этих мест, и люди говорят: “Вообще-то здесь никогда не жил человек по имени Иаир, дочь которого воскресла бы из мертвых. Никогда у дороги в Иерихон не сидели слепые нищие. Не было калек ни тут, ни там, не было парня по имени Закхей, который влез на дерево. Я прожил в Иерихоне всю жизнь и ничего подобного не помню”. Я имею в виду, вот что произошло бы, когда Евангелия достигли бы этих мест – и Ричард Бокэм написал об этом замечательную книгу *“Иисус и очевидцы”* – а в текстах люди названы по именам и упоминаются конкретные места. Если в упомянутых городах на самом деле не происходило бы описываемых событий, Евангелия были бы немедленно дискредитированы. Так что мы можем быть уверены в их достоверности. Верно и то, что люди делали записи в то время. В то время, когда бумага была редкостью и стоила дорого, люди все же кратко записывали

то, что говорили их учителя. Верно и то, что Иисус говорил так, что это врезалось в память. Он использовал поэтический язык и множество образов. Как вы думаете, сложно ли запомнить такое высказывание: “Если глаз твой соблазняет тебя, вырви его и выбрось вон?” Видите, любой может сразу его повторить, потому что оно “цепляет”, оно пугает, и верным будет утверждение, что, наверное, больше половины высказываний Иисуса таковы, что их легко запомнить и они надолго отпечатываются в нашей памяти. Конечно, помимо этого апостолы часто учились в присутствии друг друга. Не знаю, как вы, но, возможно вам когда-либо рассказывали историю... – давайте я объясню это так – вам рассказали историю в присутствии четырех или пяти человек. И вы начинаете рассказывать: “Ну, как я помню...” а затем кто-то поправляет вас: “Нет, все было не так. Ты разве не помнишь? Он пришел на пять минут позже...” “Ой, ну да, ты прав”. Тот факт, что Бог вдохновил написание Библии, не означает, что Он не мог использовать помощь одного апостола другому. Ну и, разумеется, есть вещи, которые вы не сможете забыть даже если постараетесь. Я люблю рассказывать своим студентам о том, как меня однажды допрашивали в полицейском участке в связи с убийством. Я этого не делал. Но событие оказалось запоминающимся. Фактически, я могу вспомнить почти все детали произошедшего за эти 10-12 минут в полицейском участке – как на меня наставили оружие, как требовали мое удостоверение личности, которое я не мог найти, кто был со мной и что они говорили. Как вы думаете, вы могли бы забыть о том, как Лазарь вышел из гробницы? Вы могли бы забыть об этом, если бы попытались? Сейчас я затрону, наверное, самый важный момент, а вообще причин доверять Евангелиям еще очень много. Иерусалим был центром обучения. Были темы – это звучит странно, но я все равно об этом скажу – были темы, которые Иисусу было бы очень выгодно затронуть. Как было бы полезно четко сформулировать догмат о Троице! Но подобную формулировку не вложили в уста Иисуса. Как было бы полезно сказать о том, должны ли язычники, состоящие в браке и живущие в Коринфе или Риме, оставаться в браке или нет! О, как это было бы удобно, это помогло бы избежать противоречий. Но знаете что? Никто не вложил разрешений противоречий в уста Иисуса. Удивительно, что решения возникших позже противоречий *не были* вложены в Его уста. Но, наверное, самое важное, что я могу сказать по этому поводу, следующее: свидетели запечатлели свои свидетельства ценой собственной жизни. Можно было бы ожидать, что перед тем, как они были высечены розгами, избиты, брошены в темницы, распяты, хоть один из них скажет: “О, кстати, это была всего лишь сказка”. Они приняли смерть за свои слова. Мы, конечно, знаем, что люди зачастую желают смерти и что часто они умирают и за ложь. Большинство людей, умерших за ложь, не знали, что это ложь. Небольшое количество людей умирало за ложь, зная, что это ложь, если это давало им неограниченную власть, богатство или престиж на протяжении жизни. Однако ученики Иисуса ничего этого не получили. Они были никем в этом мире, они постоянно находились “ в бегах”, они были бедны, они пожертвовали собой, их били, и в конце концов они погибли. И никто из них не отрекся от своего свидетельства. Так что мы можем быть полностью уверены в его истинности.

Вопрос 11:

Почему наличие как сходства, так и различий между синоптическими Евангелиями считается проблематичным?

Каждое из Евангелий излагает исторические факты о жизни и служении Иисуса по-разному. Евангелие от Иоанна обычно выделяют как наиболее отличающееся от других Евангелий. Другие три – от Матфея, от Марка и от Луки – называют “синоптическими”, подразумевая, что они “похожи”. Однако даже синоптические Евангелия во многом разнятся. Ученые часто называют тот факт, что между синоптическими Евангелиями есть сходство и различия, “синоптической проблемой”. Употребление этого термина ставит очевидный вопрос: Почему наличие как сходства, так и различий между синоптическими Евангелиями считается проблематичным?

Dr. Jonathan Pennington

“Синоптическая проблема” – это термин, который ввели мы как ученые, чтобы осветить вопрос, который на самом деле был поднят еще в ранней церкви – тот факт, что первые три Евангелия (от Матфея, от Марка и от Луки) очень, очень похожи, но в то же время между ними есть различия. Четвертое Евангелие, от Иоанна, явно отличается от других как выбором материала, так и хронологией событий, но это очевидно; синоптическая же проблема связана с тем фактом, что между тремя другими Евангелиями мы видим как сходство, так и различия. В частности, при рассмотрении данной проблемы возникает вопрос: если один евангелист использует текст другого, что совершенно нормально – на самом деле Лука даже упоминает о том, что он использовал тексты других написанных Евангелий – если это так и они используют тексты друг друга, откуда различия? Понимаете, проблема не только в том, что тексты похожи, этот вопрос связан с исторической достоверностью событий, поэтому они использовали тексты друг друга, вопрос в том, почему между текстами есть не только сходство, но и отличия? Современные ученые отвечают на этот вопрос по-разному. Некоторые исследователи – большинство из них – считают, что Марк написал свое Евангелие первым, а потом другие евангелисты, Матфей и Лука, использовали текст Марка и, возможно, другие источники, которые они оба использовали, а также другие, уникальные источники, которые они использовали независимо друг от друга. Существуют общеизвестные способы объяснения различий между Евангелиями. Но вот что интересно – “синоптическая проблема” на самом деле не современная проблема. По крайней мере и Августин, и Евсевий написали целые книги, чтобы объяснить, почему между Евангелиями есть как сходство, так и различия – в основном, в контексте защиты Евангелий от нападков на христианство со стороны их современников. И это именно то, чем занимаются сегодня как ученые-библеисты, так и рядовые члены церкви. Мы читаем Евангелия, признаем тот факт, что между ними есть сходство и различия, и, тем не менее, продолжаем верить, что Бог вдохновлял евангелистов и благодаря этому они записали правдивое изложение событий, используя другие источники и передавая нам собственное богословское

толкование произошедших событий.

Вопрос 12: **Зачем нужны разные Евангелия, в которых, по сути, говорится одно и то же?**

Поскольку синоптические Евангелия во многом сходны, некоторые христиане задаются вопросом, зачем нам нужны все три. В связи с этим встает и такой вопрос: действительно ли Евангелие от Иоанна настолько отличается от синоптических? Зачем нужны разные Евангелия, в которых, по сути, говорится одно и то же?

Dr. David Redelings

Важность трех Евангелий – от Матфея, от Марка и от Луки, которые очень похожи, – это момент, который мы часто упускаем из виду. Во-первых этот факт, по сути, подтверждает то, что ранние христиане находились друг с другом в согласии относительно основ учения Иисуса, того, Кем Он является, и так далее. Сходство Евангелий не только подтверждает тот факт, что они отражают повсеместно распространенные верования христианского сообщества, но и помогает нам лучше понять важность этих конкретных элементов. Например, если мы рассматриваем Евангелие от Иоанна, в конце Иоанн пишет: “Многое и другое сотворил Иисус; но, если бы писать о том подробно, то, думаю, и самому миру не вместить бы написанных книг”. Также нам известно, что Лука упоминает, как он изучал другие источники, или знает о наличии других источников; он пишет об этом во введении к своему Евангелию. Итак, мы знаем, что евангелисты избирательно подходили к используемому материалу, и примечательно, что трое из них так часто выбирали для использования один и тот же материал. Также это показывает, как внимательно евангелисты отбирали материал; еще примечательно, что слова Иисуса в текстах Евангелий различаются меньше, чем повествовательные фрагменты – это показывает, с каким уважением ранние христиане относились к словам Христа.

Dr. Jonathan Pennington

Одно из преимуществ “четырёхстороннего” свидетельства Евангелий, данного нам Богом – тот факт, что хотя в них очень много общего материала, особенно в первых трех (от Матфея, от Марка и от Луки, хотя и у Иоанна тоже), в целом история Иисуса описывается сходно во всех Евангелиях, так зачем же нам нужно целых четыре Евангелия (или три, если говорить о Матфее, Марке и Луке)? Так вот, одно из преимуществ этого – то, что Бог решил дать нам очень богатое, разнообразное и полное – действительно, четырёхстороннее – описание того, Кем является Иисус. Для объяснения этого часто используется одна понятная аналогия: представьте, что нам нужно сделать художественное изображение панорамы Нью-Йорка (картину или фотографию). И мы получили его на разных носителях: одно написали акварельными красками, другое

сфотографировали, а еще мы делали его в разное время суток с разных ракурсов. Некоторым людям может показаться, что это четыре изображения разных объектов, но вскоре становится ясно, что все это изображения одного и того же объекта – панорамы Нью-Йорка - просто мы можем увидеть ее с разных точек зрения, получить изображение на разных носителях, с разных ракурсов и в результате получить разные изображения одного и того же объекта. Тем более это верно по отношению к Евангелиям. Написание любой биографии требует нескольких точек зрения; биография любого великого человека достойна того, чтобы быть описанной с нескольких ракурсов. Когда мы говорим о воплощенном Сыне Божьем, самом Боге, Который жил рядом с нами, ходил по земле, говорил с мудростью Самого Бога и творил Божьи чудеса, всего лишь одного описания абсолютно недостаточно, чтобы вместить все, что Он говорил и делал. Более того, Евангелие от Иоанна и заканчивается подобным комментарием, не так ли? Иоанн говорит, что даже если бы весь мир состоял из пергамента из чернил, мы все равно не смогли бы записать ни во всех подробностях, ни во всей полноте всего, что Иисус сказал и сделал. Поэтому мы благословенны – Бог благословил нас как церковь, подарив нам трехстороннее свидетельство синоптических Евангелий и четырехстороннее свидетельство всех четырех Евангелий, а не просто одно большое Евангелие.

Dr. R. Albert Mohler, Jr.

Четыре Евангелия Нового Завета были объединены не случайно. Мы верим, что Святой Дух вдохновил авторов на написание каждого из этих Евангелий и, вне всякого сомнения, Святой Дух направлял процесс объединения различных книг Нового Завета в одно целое. Поэтому у нас есть четыре авторитетных, непогрешимых, свободных от ошибок и абсолютно надежных руководства, которые учат нас, Кем является Иисус, что Он говорил и почему это важно для нас. Интересно, что Святой Дух знал, что нам нужны все четыре, и эти четыре не одинаковы. Но они дополняют друг друга. Они представляют нашему вниманию одни и те же истины о Христе. Они никоим образом не противоречат друг другу. Они находятся в гармонии друг с другом во всех аспектах и напоминают беседу об Иисусе людей, которые лучше всех знали Его и были избраны и вдохновлены Богом, чтобы рассказать нам, Кто Он, что Он говорил и что Он делал. Мы нуждаемся в Матфее, чтобы тот объяснил нам, как именно все это вписывается в контекст Ветхого Завета. Мы нуждаемся в том, чтобы историк Лука пояснил нам: “Вот как все это происходило” по порядку. Мы нуждаемся в том, чтобы Марк объяснил: “Вот что самое важное в данном случае – тотчас же, тотчас же, тотчас же произошло вот что”. И, конечно, мы нуждаемся в Евангелии от Иоанна – этом масштабном, завораживающем, богословски насыщенном Евангелии, которое обращается не просто к непорочному зачатию, а к сотворению мира. “В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог”. В этих четырех Евангелиях есть все, что нам нужно. И все, на что мы можем надеяться в контексте понимания того, Кем является Иисус. И нам нужны все четыре. Не только одно или два, не только три – все четыре.

Вопрос 13:

Почему Евангелие от Иоанна так сильно отличается от синоптических Евангелий?

Хотя мы находим много различий и между синоптическими Евангелиями, Евангелие от Иоанна наиболее отличается от всех остальных Евангелий Нового Завета. Оно никогда не противоречит Евангелиям от Матфея, Марка и Луки. Однако большая часть использованного в нем материала очень отличается от материала синоптических Евангелий. Почему Евангелие от Иоанна так сильно отличается от синоптических Евангелий?

Dr. Mark Strauss

Любого читателя Евангелий сразу же поражает тот факт, что три Евангелия (от Матфея, от Марка и от Луки) очень похожи – одни и те же истории из жизни Иисуса, одна и та же схема служения Иисуса. Затем читатель доходит до четвертого Евангелия, Евангелия от Иоанна, которое разительно отличается от трех предыдущих. Девяносто процентов материала Евангелия от Иоанна является уникальным и использовано только в этом Евангелии. Противоположная ситуация с Евангелием от Марка. Девяносто процентов материала Евангелия от Марка включено либо в Евангелие от Матфея, либо в Евангелие от Луки, поэтому все три очень похожи, Евангелие же от Иоанна сильно от них отличается. Самый простой ответ состоит в том, что мы точно не знаем, почему Евангелие от Иоанна так отличается от других. С уверенностью можно сказать лишь, что это связано со временем написания этого Евангелия, а также с целью его написания. У каждого из четырех Евангелий уникальная цель написания. Евангелие от Иоанна было написано в первом веке, однако, скорее всего, намного позже других, во времена, когда Церковь противостояла новым вызовам окружающего мира – иудейским оппонентам, а также светским оппонентам. И эти вызовы были в определенном смысле связаны с Личностью Иисуса Христа – с тем, Кем Он является. Божественность Иисуса явно ставилась под сомнение, потому что Евангелие от Иоанна очень четко подчеркивает тот факт, что Иисус на самом деле Бог. Синоптические Евангелия не уделяют этому вопросу столько внимания, потому что его, видимо, не оспаривали. Еще одна причина в том, что в Церкви появились лжеучения, и похоже на то, что Евангелие от Иоанна обращается к этому аспекту лжеучений. Еще одна причина – третья причина – иудейские оппоненты; совершенно ясно, что к тому времени между христианами и иудеями произошел разрыв, который мы еще не видим во всей полноте в синоптических Евангелиях от Матфея, Марка и Луки. Итак, учитывая три этих фактора, мы лучше понимаем, почему в Евангелии от Иоанна расставлены именно такие смысловые акценты. Иоанн использует различные источники. Очевидно, что он использует материал, который не использовали синоптики, чтобы доказать, Кем является Иисус и что Он совершил.

Вопрос 14:
Может ли отсутствие сугубо хронологического подхода к изложению событий в Евангелиях стать проблемой для современных читателей?

Одна из особенностей, которые отличают Евангелия друг от друга – тот факт, что они не всегда излагают одни и те же события в одном и том же порядке. В целом, причина в том, что евангелисты не всегда были заинтересованы в строгом следовании хронологии событий. Может ли отсутствие сугубо хронологического подхода к изложению событий в Евангелиях стать проблемой для современных читателей?

Dr. David Bauer

Тот факт, что Евангелия не носят хронологический характер (или строго хронологический характер), может затруднять современных читателей. А связан этот факт с тем, к какому жанру или типу литературы относятся Евангелия. Ученые много дискутировали об этом в прошлом веке (или на протяжении полутора прошедших веков), но на данный момент существует общепринятый консенсус, который я считаю верным: Евангелия являются разновидностью греко-римских жизнеописаний. Одно из различий между античными биографиями и современными в том, что первые писались более подробно и это находило отражение в способе организации материала. Итак, в то время как современные биографии характеризуются последовательной хронологией, у античных биографов была возможность организовывать материал по тематическому признаку, чтобы подчеркнуть высокую значимость личности и ее деяний. Такой подход явно прослеживается в Евангелиях. Итак, даже между синоптическими Евангелиями (от Матфея, от Марка и от Луки) мы находим некоторые различия в хронологии. Особенно хорошо эти различия видны между Евангелиями от Матфея и от Марка с одной стороны и Евангелием от Луки с другой стороны, но даже сравнивая тексты Матфея и Марка мы видим, что некоторые события авторы располагают в различном порядке. Очевидно, что некоторые утверждения Иисуса также упомянуты авторами на разных этапах повествования.

Dr. Peter Walker

Евангелия не придерживаются четкой хронологии в описании событий. Этот факт иногда кажется читателям проблематичным, особенно если они ожидают увидеть “видеозапись” жизни Христа и ожидают, что “запись” будет идти без перерыва и мы увидим, что происходило и в каком порядке. Если мы будем спокойнее относиться к этому моменту и поймем, что желаемая точность изложения невозможна, мы почувствуем благодарность евангелистам за избирательный подход к изложению материала. На самом деле нам было бы весьма сложно следить за громоздкой неотредактированной “видеозаписью”. Вместо этого евангелисты отобрали материал и организовали историю жизни Иисуса по тематическому принципу. И так легче воспринимать текст. Не нужно переживать из-за отсутствия хронологии; описанный выше подход мы видим, к

примеру, в Евангелии от Марка, где вместо длинной “видеозаписи” он предоставляет нам своего рода “фотографии”, на которых мы можем увидеть все, что сделал Иисус за день в Марка 1, или как он побеждает болезни, смерть и других врагов Божьего народа в Марка 2-4. В определенной степени евангелисты располагали материал по тематическому признаку, и я считаю, что нам нужно относиться к этому факту спокойно и не переживать из-за него.

Dr. Mark Strauss

Евангелия и не должны быть составлены в хронологическом порядке, потому что на самом деле у евангелистов не было цели написать биографию Иисуса. Они не ставили перед собой цель изложить нам последовательность всех событий из жизни Иисуса. Намного больше их интересовали такие вопросы как значимость Иисуса, духовная ценность Иисуса, роль, которую Иисус сыграл в достижении вечного Божьего спасения, поэтому они организовали материал по тематическому признаку. Они располагали события в контексте определенных ключевых тем. Они фокусировались на том, что пришел совершить Иисус, а не на повествовании о том, как “сначала произошло это, потом это, а потом вот это”, потому что понимали, что провозглашают благую весть. Они провозглашали спасение, поэтому значение Личности Иисуса было для них намного важнее, чем то, что Он ел на завтрак и что делал после этого. Итак, хронология имела для них намного меньшее значение, чем значение Личности Иисуса и Его деяний.

Dr. Steven Cowan

Читая четыре Евангелия, мы часто сталкиваемся с тем, что события в них излагаются не в хронологическом порядке. Например, довольно ясно, что в своем Евангелии Лука описывает путешествие Иисуса в Иерусалим не в хронологическом порядке, потому что в одном из фрагментов Евангелия Лука пишет, что Иисус решил отправиться в Иерусалим и намерен туда попасть. Вскоре после этого мы читаем, что Он в Вифании, совсем недалеко от Иерусалима, но в следующей главе сказано, что Он снова в Галилее. Поэтому довольно очевидно, что Евангелие от Луки не излагает историю жизни Иисуса в сугубо хронологическом порядке. Но я не думаю, что этот факт должен вселять какие-либо сомнения в исторической достоверности текста, потому что историки как того времени, так и нашего часто излагают события не в хронологическом порядке. Помню, как недавно читал исторический труд об отцах-основателях Америки. Автор книги начал ее с рассказа о Джоне Адамсе и его жизни, но начал он с конца жизни Джона Адамса – рассказом о событиях, которые предшествовали его смерти – а затем вернулся назад и рассказал остальную часть истории Джона Адамса, неоднократно используя прием ретроспективного взгляда. Историки делают это постоянно. Тот факт, что история не изложена в хронологическом порядке, не указывает на то, что она исторически недостоверна. Это просто способ интересно изложить историю, сосредоточившись на определенных темах и выделив определенные события, чтобы выбрать конкретные аспекты, которые автор считает важными, и сделать на них упор.

Вопрос 15:

Указывают ли различия между Евангелиями на то, что их авторы не во всем согласны друг с другом?

Из-за различий между Евангелиями Нового Завета многие критически настроенные толкователи утверждают, что на самом деле евангелисты не во всем согласны друг с другом. Верное ли это утверждение? Указывают ли различия между Евангелиями на то, что их авторы не во всем согласны друг с другом?

Dr. Ben Witherington III

Помимо всего прочего дело еще и в том, что свиток папируса может вместить лишь ограниченный объем текста. А ведь необходимо записать столько высказываний Иисуса и описать столько Его деяний, и для этого нужно несколько Евангелий. Поэтому в Евангелии от Иоанна и сказано, что во всем мире недостаточно свитков папируса, чтобы записать все слова и деяния Иисуса. Итак, один из аспектов рассматриваемого вопроса – это объем материала, который нужно записать. Еще один важный момент – это точка зрения автора, ведь каждый евангелист имеет собственную точку зрения относительно Иисуса – не в том смысле, будто один считает Его Христом, а другой нет, а в том смысле, что они по-разному расставляют акценты, открывая нам, что Иисус был еврейским Мессией и в то же время Спасителем мира. Поэтому они чувствуют себя вправе – и вдохновение Святого Духа дает им в этом свободу – делать упор на разные аспекты служения Иисуса, а также по-разному формулировать вопросы и отвечать на них.

Вопрос 16:

Каких деяний ожидали от Мессии иудеи во времена Иисуса и что Он сделал в действительности?

Каждое Евангелие – это достоверное изображение Иисуса, которое отражает апостольское свидетельство о нем. И одна из главных тем, которую каждое из них освещает – тот факт, что Иисус был и является Христом, или Мессией. Каждое Евангелие – это достоверное изображение Иисуса, в котором отражено апостольское свидетельство о Нем. И тот факт, что Иисус был и является Христом, или Мессией – одна из главных тем каждого Евангелия. Однако в первом веке н.э. утверждение, что Иисус есть Христос, было весьма сложным для восприятия из-за того, что в то время существовало несколько разных концепций Мессии. Поэтому чтобы понять, что имеют в виду евангелисты, называя Иисуса Христом, необходимо задаться вопросом: Каких деяний ожидали от Мессии иудеи во времена Иисуса и что Он сделал в действительности?

Dr. David Bauer

Вопрос, как демонстрация и понимание Иисусом Своего мессианства связаны с ожиданиями иудеев, очень сложен. С одной стороны, у иудеев не было единых ожиданий от Мессии. Это очень сложный вопрос, как понимание и проявление Иисусом Своего мессианства связаны с ожиданиями иудеев. Внутри иудаизма было много различных течений. Некоторые ученые даже говорят об “иудаизмах” во множественном числе в противовес единому и простому иудаизму. Итак, внутри иудаизма, безусловно, было множество течений. Многие ученые заходят даже дальше, говоря, что было много разных “иудаизмов” и у каждого из них были свои представления о конце света, или эсхатологические представления, и свои мессианские представления. У большинства из них были какие-либо ожидания от Мессии. Например, из свитков Мертвого моря мы знаем, что кумранская община ожидала прихода двух мессий: одного из рода Давида (Давидического или царствующего Мессию), другого из рода Аарона (мессию-священника или Ааронического Мессию). Однако большая часть иудеев ожидала Мессию из рода Давида. В иудейских источниках первое ясное упоминание Мессии как освободителя, который придет в конце времен, мы находим в “Псалмах Соломона” – написанном фарисеями труде, датированном 50 годом до Р. Х. Особенно ярко эта тема раскрыта в 17 и 18 главах “Псалмов Соломона” – там мы видим, как представляли себе Мессию фарисеи. В этой книге Мессия представлен как человек – не гость с небес, а обычный человек из рода Давида, который будет править Израилем; особый упор сделан на роль Мессии в военной победе Израиля над его врагами и поработителями (в первую очередь над Римской империей); действуя грубо и весьма жестоко по отношению к другим народам, Мессия помогает Израилю установить политическое и военное господство над миром. Вот такие ожидания от прихода Мессии представлены в этой книге, и, скорее всего, они были весьма распространены в то время, когда Иисус ходил по Палестине. Иисус, безусловно, отвергал такое понимание Мессии...

Dr. Peter Walker

На протяжении 500 или 600 лет еврейский народ ожидал того, кто восстановит царство Израилю. У них не было царя и политической независимости, поэтому ситуация в Палестине 1-го века была напряженной. Поэтому когда Иисус пришел, провозгласил Царство и дал понять, что Он – Мессия, израильтяне начали напряженно вслушиваться в Его слова. Чего они ожидали? Скорее всего, они ожидали того, кто восстановит Храм. Из-за того, что Храм был отстроен язычником Иродом Великим, многие сомневались, действительно ли это тот Храм, который Бог усмотрел для Своего народа. Но люди ожидали и большего: они хотели, чтобы Бог освободил Израиль, исполнил Свои обещания, данные в Ветхом Завете. Когда же Бог исполнит Свои обещания? В частности, именно этого они и ожидали. Но под исполнением Божьего обещания они, скорее всего, подразумевали вот что: “Мы находимся под оккупацией Рима. Конечно, если Бог исполнит Свое обещание, Он избавит нас от римлян”. И, скорее всего, они ожидали политической независимости. Однако в Новом Завете Иисус заявляет, что Он – Мессия, что именно Он восстановит Храм – что Он и станет истинным

Храмом – и что именно Он принесет Царство, но речь не о независимом в политическом смысле израильском царстве. Он принесет благую весть о том, что Иисус Христос – Господь всего мира. Итак, это несколько не то, чего люди ожидали, но на самом деле это исполнение Божьих обещаний на более глубоком уровне.

Вопрос 17:

Почему евангелисты считают столь примечательным тот факт, что Петр исповедует Иисуса Христом?

Когда мы как современные христиане читаем Новый Завет, для большинства из нас очевидно, что Иисус является Мессией, или Христом. И мы склонны думать, что ученики Иисуса тоже понимали это. В конце концов, они ведь жили рядом с Ним и учились у Него не один год. Так почему евангелисты считают столь примечательным тот факт, что Петр исповедует Иисуса Христом?

Dr. Mark Strauss

Исповедание Петра играет ключевую роль в Евангелиях, потому что оно фигурирует в Евангелиях от Матфея, Марка и Луки - в трех синоптических Евангелиях. В первой половине каждого из этих Евангелий внимание сосредоточено на божественной власти Иисуса, которую Он проявляет в чудесах, изгнании бесов, исцелениях, власти над явлениями природы и в учении. И Петр понимает это и признает, что Иисус есть Мессия. И с этого момента начинается роль Мессии, Которому придется пострадать. Марк и Лука расставляют несколько иные акценты в истории об исповедании Петра, чем Матфей. В Евангелиях Марка и Луки исповедание Петра становится кульминацией всех чудес Иисуса: чудеса свидетельствуют о мессианстве Иисуса и убеждают Петра в том, что Иисус есть Христос, Он есть Мессия. Итак, Петр исповедует, что Сам Бог действует через Иисуса. У Матфея же первое, что говорит Иисус после исповедания Петра, это "блажен ты, Симон, сын Ионин, потому что не плоть и кровь открыли тебе это, но Отец Мой, Сущий на небесах". То есть Матфей делает упор на том факте, что, несмотря на откровение через дела Иисуса (указывающее на Его божественную власть), Петр смог осознать эту истину только потому, что ее открыл ему Бог. Этот аспект божественного откровения особенно важен для Матфея.

Вопрос 18:

Почему Мессия должен был происходить из рода Давида?

Один из основных аспектов мессианской роли Иисуса во всех Евангелиях состоит в том, что Он пришел, чтобы стать Царем Израиля. Разумеется, Иисус не осуществил все ожидания Своих современников от Царя-Мессии. Тем не

менее, каждый евангелист заверяет своих читателей в том, что Иисус - законный наследник царя Давида. Некоторых современных читателей немного смущает этот момент. Почему Мессия должен был происходить из рода Давида?

Dr. Stephen Wellum

Почему Господь Иисус Христос как Мессия должен был быть потомком Давида? Чтобы ответить на этот вопрос, обратимся к изначальному Божьему замыслу, в контексте которого людям были даны определенные обетования. В первую очередь, Мессия должен был быть человеком - последним Адамом. В Новом Завете упоминается об этом. Однако по замыслу Божьему Его человеческая природа должна происходить из конкретной семьи, конкретного народа, конкретного племени. В частности, мы говорим о семье Авраама, израильском народе и племени Давида. Таковы были условия завета, заключенного с Давидом. Во 2 Царств 7 Бог обещает Давиду как представителю Израиля, что через его потомство, через его наследников, Бог будет править миром. "Давидический" царь представлен как тот, кто в конце концов в совершенстве исполнит данную Адаму роль в управлении народами и заботе о творении, которая предписана каждому из нас. Поэтому чтобы исполнить Божий замысел Мессия должен был быть потомком Давида, должен был исполнить Божье обещание, данное израильскому народу при заключении завета с Давидом, а также изначальное Божье обещание, данное в Бытии 3:15.

Dr. Richard L. Pratt, Jr.

Когда мы обычно думаем об Иисусе как о Царе, мы думаем о том, что Он превознесен, что Он высоко, на небесах, потому что сейчас Он по правую руку Бога-Отца и Он Царь. Но мы должны помнить, что Иисус был превознесен как Царь и в Своей человеческой природе. Важно отметить, что в Своей божественной природе Иисус всегда был Царем. Он всегда суверенно правил творением. Однако Ему была дана власть над небесами и землей и в Его человеческой природе; Иисус является сыном Давида и, следовательно, представителем израильского народа и народа Божьего. Сын Давидов, как и сам Давид, был Царем-Службой. Он был Службой более величественного Царя – Бога-Отца, Сущего на небесах.

Вопрос 19:

Как можно примирить тот факт, что Иисус был Царем, с тем, что Он принял страдания и смерть?

Многих последователей Иисуса беспокоил тот факт, что будучи Христом, Он вел Себя иначе чем земные цари. Он не утверждал, что обладает политической властью. Он не собирал армию. Он не пытался свергнуть существующие на тот момент в Израиле властные структуры. Как можно примирить тот факт, что Иисус был Царем, с тем, что Он принял страдания и смерть?

Dr. Simon Vibert

Благодаря ретроспективному взгляду, рассматривая предсказания о грядущем Царе, вы можете понять такие отрывки, как Исайи 53, где говорится о том, что придет Царь, но также и о том, что этот Царь примет страдания и смерть. Иисус верил: Он делает это, чтобы заплатить за грехи людей, и на кресте Он отказался от Своего величия ради того, чтобы искупить грехи человечества. Но, конечно, это не конец, потому что потом Христос воскрес из мертвых и был вознесен на небеса, и сейчас Он занимает место Царя всего творения, и Он вернется судить живых и мертвых. И Евангелия объясняют нам, что Царь непременно придет, что Он решил отказаться от части Своих прав и власти, чтобы заплатить высокую цену за грехи человечества..

Вопрос 20:**Учат ли Евангелия, что Иисус является Богом в полном смысле этого слова?**

Еще один факт, который был трудным для восприятия современниками Иисуса – это Его заявление о собственной божественной природе. Евангелия ясно показывают Его человеческую природу. Учат ли Евангелия, что Иисус является Богом в полном смысле этого слова?

Dr. Jeffrey Lowman

Один из вопросов, которым задаются исследователи Нового Завета, таков: учат ли Евангелия, что Иисус является Богом в полном смысле этого слова? Ответ, безусловно, “да”, и он дан очень четко, к примеру, в Евангелии от Иоанна: Иоанн начинает свое Евангелие не так, как другие евангелисты, он начинает с Личности Христа. Иоанна 1:1 – “В начале было Слово, и Слово было у Бога”, а далее автор акцентирует внимание на том, что “Слово *было* Бог”. А в Иоанна 1:14 мы читаем: “И Слово стало плотью и обитало с нами, полное благодати и истины”. Итак, Иоанн начинает свое Евангелие с того, что называет Иисуса Богом. Также Иисус Сам говорит об этом в Евангелии от Иоанна. В Иоанна 10 Христос говорит: “Я и Отец одно”. Интересно, что здесь Иисус сначала упоминает Себя, а потом Отца, делая упор на то, что Он равен Отцу. В этом Евангелии есть много других отрывков, начинающихся с “Я есмь” – начинающихся с *ego eimi* – в которых Христос говорит: “Я есмь истинная виноградная лоза”, “Я Свет миру”, и, в особенности, поразительный отрывок из Иоанна 8, где Иисус говорит: “Прежде, недели был Авраам, Я есмь”.

Dr. Steven Cowan

Довольно очевидно, что Новый Завет описывает Иисуса как Бога во всей полноте. Евангелие от Иоанна высказывается на этот счет наиболее ясно. В самом первом стихе своего Евангелия Иоанн пишет: “В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог”, а затем в стихе 14 пишет: “И Слово стало плотью и обитало с нами, полное благодати и истины”. Он пишет об

Иисусе и говорит, что Иисус – Бог. На протяжении всего Евангелия от Иоанна Иисус многократно и разнообразными способами утверждает, что Он и Отец – одно. В Иоанна 8:58 Он говорит фарисеям: “Прежде, нежели был Авраам, Я есмь”, четко указывая на то, что Он есть Тот, Кто говорил с Моисеем из горящего куста, когда Бог в Ветхом Завете, в книге Исход, сказал Моисею: “Я есмь Тот, Кто Я есмь”. Вот почему фарисеи и другие иудейские лидеры схватили камни, чтобы забросать ими Иисуса – они понимали, что Он заявил о Своей божественности. Евангелие от Иоанна очень, очень четко освещает этот вопрос. Но и в синоптических Евангелиях есть ясные указания на божественность Иисуса. Например, во всех трех синоптических Евангелиях рассказывается о суде над Иисусом. В частности, у Марка и Матфея мы читаем, как Иисус предстает перед первосвященником Каиафой и Каиафа спрашивает Его: “Ты ли Мессия?” И Иисус отвечает: “Я”. А после этого Он говорит: “Отныне узрите Сына Человеческого, сидящего одесную силы и грядущего на облаках небесных”. Каиафа затем раздирает свои одежды и говорит: “На что еще нам свидетелей? вот, теперь вы слышали богохульство Его!” А почему же Его слова – богохульство? Потому, что Иисус здесь цитирует из Даниила, главы 7, а в Даниила 7 мы видим персонажа, называемого Ветхий днями, и из контекста абсолютно ясно, что это Яхве, Бог; далее речь в отрывке идет о Сыне Человеческом, Который появляется перед Ветхим днями, и этому Сыну Человеческому даны царство, власть и сила, которые пребудут вовеки, а все народы мира преклонят колени, чтобы прославить этого Сына Человеческого. Этот Сын Человеческий из Даниила 7 – не человек. Он Некто больший, чем человек. Он – воплощение Самого Бога. Это четко видно из контекста отрывка. Поэтому когда Иисус говорит Каиафе: “Вы увидите Сына Человеческого, грядущего на облаках небесных”, Он тем самым подразумевает: “Я тот самый Сын Человеческий из 7 главы Даниила, Я – Бог во плоти”.

Вопрос 21:

Какова основная идея Евангелия, провозглашенного Иисусом?

Евангелия указывают на то, что полная человечность Иисуса как наследника Давида и Его полная Божественность как правителя мира тесно связаны с Его ролью Христа и с “благой вестью” или “Евангелием”, которое Он провозгласил. Но как именно? Какова основная идея Евангелия, провозглашенного Иисусом?

Dr. Simon Vibert

Иисус провозгласил приход Царства Божьего. Он объявил благовест, и Евангелия повествуют о том, как Он пришел и явил Божье Царство Своими делами, а также через Своих последователей. Затем евангелисты переходят к описанию последних семи дней Его жизни, которые приводят Его на Голгофу, где Он пожертвовал Собой. То есть Евангелия повествуют о том, как Иисус провозглашает Царство как Своими словами, так и делами: Его слова сообщают о приближении Царства, а Его дела – в особенности, Его искупительная смерть

на кресте – приближают приход Царства.

Dr. Jonathan Pennington

Когда мы открываем Евангелия и начинаем их читать, неизбежно поразит нас один момент: Иисус проповедовал и учил в первую очередь о Царстве Божьем и показывал пример жизни по его законам. Начиная с проведи Иоанна Крестителя, предвосхитившего приход Иисуса, до первых слов Иисуса: “Приблизилось царство Божье”, или “небесное царство приблизилось, это не вызывает сомнений. Его учение: “Блаженны нищие духом, ибо их есть царство небесное”, притчи о небесном Царстве, все, чем Он показывал людям, что Он – Царь из рода Давида, все способы, как евангелисты помогают нам осознать это послание Иисуса, - все было посвящено одной цели: принести, восстановить Божье правление, или Божье Царство. Идея, что Иисус проповедовал Царство Божье может показаться странной, если мы не осознаем, что от сотворения мира главная сюжетная линия Библии - это также послание о Царстве Божьем. Хотя в Ветхом Завете выражение “Царство Божье” практически не встречается, надежда на его приход и представление о Боге как о добром Царе, Который изначально правил этим миром – это одна из главных его тем, и ожидание дня, когда через Мессию из рода Давидова, через Христа, Бог восстановит Свое правление, становится в книгах пророков главной надеждой. Поэтому, приступая к чтению Евангелий, не нужно удивляться тому, что Иисус провозглашает приход Царства Божьего. Это один из основных элементов послания всей Библии, и, читая Послания, вы замечаете, что именно именно этому они учат: все книги Нового Завета вплоть до книги Откровения наполнены надеждой на восстановление Божьего правления. Итак мы видим это везде: на главном этапе истории человечества, в центре Писания, в Евангелиях, которые свидетельствует о жизни, смерти и воскресении Иисуса. И мы не удивляемся, видя, что весть Христа – это та же весть, которая красной нитью проходит через всю Библию: Божье правление, Божье Царство сходит с небес на Землю, чтобы все творение стало новым творением.

Dr. Peter Walker

Говоря о начале служения Иисуса, стоит рассмотреть главное сделанное Им заявление о том, что Царство Божье приблизилось. Это первое, о чем сказал Иисус. И если нас интересует, какая тема была самой важной для Иисуса, нам нужно рассмотреть этот отрывок. Мне кажется, что фраза “приблизилось Царство Божье” – важный ключ к пониманию этого вопроса. Иисус провозглашает, что с Его приходом Бог утверждает Свое владычество над миром. Итак, первое, что Он говорит: Бог – правитель мира, вы должны поклониться Ему, признать Его владычество над вашими жизнями, и сделать это вы можете только с Моей, Иисуса, помощью. Но более того, если мы осознаем, что Божье Царство – это то, чего с нетерпением ожидали от Бога во времена Ветхого Завета, то поймем, что Иисус подразумевает: “Я – воплощение всех чаяний Ветхого Завета”. То есть очень важный элемент учения Иисуса таков: “Я – исполнение всех ветхозаветных обещаний, Я – то самое ожидаемое вами решение ваших проблем”. И когда мы бросаем ретроспективный взгляд на

всю ветхозаветную историю, мы видим: да, люди ожидали, что Бог даст им царя, но также они ожидали, что Бог освободит Свой народ, поэтому Иисус подразумевает: “Я Тот, Кто освободит Божий народ”. По аналогии с израильтянами, которых Бог спас от египтян и освободил, спасение от чего предлагает нам Иисус – не от рабства в Египте, тогда от чего же? От порабощения греху. Читая Ветхий Завет с начала, вы также обнаружите, что люди ожидали исполнения Богом Его завета, а суть этого завета – Божий замысел благословить весь мир через потомков Авраама. То есть когда Иисус приходит и заявляет: “Я – исполнение всего этого”, мы таким образом получаем послание, в котором Бог говорит, что собирается воплотить через Иисуса: победить зло и привести людей всего мира в Свое Царство. Итак, это самый важный аспект того, что провозглашает Иисус. В Нем исполнятся обещания Бога, данные в Ветхом Завете.

Вопрос 22:

Как Иисус косвенно учил о Царстве Божьем?

Иисус часто говорит о Царстве Божьем. Фактически, об этой теме Он говорит чаще всего. Но иногда нам сложно понять, когда Он учит о Царстве, потому что Он не всегда употребляет слово “Царство”. Как Иисус косвенно учил о Царстве Божьем?

Dr. Wai-ye Ng, translation

Фраза “Царство Божье” используется часто, особенно в синоптических Евангелиях, так как Евангелия акцентируют внимание на Царстве Божьем подобно еврейским Писаниям. Но в Евангелиях также используются другие ключевые слова или фразы для обозначения Царства. Например, в Евангелии от Иоанна используются такие выражения как “вечная жизнь” и “веруй в Иисуса, чтобы получить вечную жизнь” для обозначения спасения, которое приносит нам Царство Божье. То есть Бог может давать нам откровение о Царстве Божьем, не говоря о нем напрямую.

Вопрос 23:

Как можно подытожить учение Иисуса о Царстве Божьем?

В ходе истории Церкви обсуждение идеи Царства Божьего приводило к разногласиям. Многие разногласия касались времени прихода Царства. Наступило ли оно уже? Или еще наступит? Исследователи Библии на данный момент считают, что Иисус учил и тому, и другому – что Царство уже здесь и что оно грядет. Но как объединить обе эти идеи? Как можно подытожить учение Иисуса о Царстве Божьем?

Dr. David Bauer

Сам Иисус учил что Царство Божье уже пришло, но не во всей полноте, вот почему так считают некоторые богословы. Вы можете прочитать об этом, к примеру, в Матфея 4:17 и в параллельных местах. Также в параллельных местах, особенно в Марка 1 – параллельное место здесь “приблизилось Царствие Божие”. Это весьма двусмысленное утверждение. И я думаю, что Иисус делает его двусмысленным намеренно. Использованное здесь греческое слово "*engiken*" двусмысленно само по себе, в своей основе. Оно может означать “рядом” в том смысле, что объект уже находится здесь, или “рядом” в том значении, что объект очень близко или вот-вот будет здесь. Также и время использованного в тексте глагола – в греческом оригинале это настоящее время – усиливает его неоднозначность, обостряет его двусмысленность, и мы пытаемся понять, “приблизилось” ли Царство Божье в том смысле, что оно уже здесь, или же оно “приближается” в том смысле, что его еще здесь нет. Эта тема постепенно раскрывается в синоптических Евангелиях, где Иисус периодически заявляет, что Царство Божье уже пришло посредством Его служения. “Если же Я Духом Божиим изгоняю бесов, то конечно достигло до вас Царствие Божие”, Матфея 12. В Евангелии от Луки есть очень похожее утверждение. У Луки мы читаем: “Если же Я перстом Божиим изгоняю бесов, то, конечно, достигло до вас Царствие Божие”. Разумеется, Иисус изгонял демонов много раз, поэтому это утверждение наряду со многими другими в Евангелиях четко указывает на то, что в определенном смысле Царство Божье уже пришло посредством служения Иисуса. Но одновременно с этими утверждениями Евангелия содержат и другие, указывающие на то, что Царство Божье еще не пришло во всей полноте. В этих отрывках Царство описывается как то, что “еще впереди”. Фактически, молитва Господня указывает именно на это. Очевидно, что все это время мы должны молиться “да придет Царствие Твое” – пусть придет Твое Царство – “да будет воля твоя и на земле, как на небе”. Здесь мы снова наблюдаем двойственность: Царство Божье уже пришло и одновременно оно еще не пришло, по сути, это одна из разновидностей иудейских представлений о приходе Царства. В апокалиптическом иудаизме вся реальность была разделена на два периода: нынешний греховный век и век грядущий. Иудеи ожидали, что когда Бог возвестит о приходе Своего Царства в веке грядущем, это событие будут сопровождать катаклизмы, а произойдет все внезапно и бесповоротно. То есть сразу произойдет переход от периода до прихода Царства к периоду прихода Царства, веку Царства. Однако в Новом Завете мы видим то, что я называю “продлением” новозаветной эсхатологии, поэтому век Царства, приход которого предусматривал эсхатологический иудаизм, оказывается разделенным на два периода: настоящее, в котором Царство уже пришло, и будущий век Царства, который еще впереди. Я также должен отметить: тот факт, что Царство небесное, как называет его Матфей, или Царство Божье, уже в определенном смысле пришло, является надежным и верным указанием и, более того, гарантирует, что Царство непременно придет во всей полноте. Раз Бог начал провозглашать приход Своего Царства, Он не отменит Свое решение.

Dr. Dan Doriani

Учение Иисуса о Царстве Божьем основательное и сложное. Прежде всего, Он по-разному высказывается о присутствии Царства в нашей жизни; иногда Он говорит: “Царство рядом”, “Царство приблизилось”, а иногда – “Царство уже пришло”. Оно рядом, потому что готово излиться в этот мир. Это первый тип высказываний. В определенном смысле, когда Он говорит, что Царство близко, оно уже отчасти пришло, потому что мы видим знамения его прихода после первого его провозглашения, но чудеса продолжают происходить, и толпы людей окружают Иисуса, и многие приходят к покаянию. То есть мы находимся на этапе первого провозглашения Царства. Позже Иисус говорит: “Царство достигло вас”. Здесь Он использует слово, которое означает, что путешествие завершено – разумеется, в то время не было поездов – поезд прибыл на станцию, самолет приземлился, корабль прибыл в порт и так далее. Царство уже здесь. Это сказано в контексте изгнания бесов. “Если я перстом Божиим изгоняю бесов, то, конечно, Царство небесное” – или Царство Божье, в Евангелиях оно обозначается по-разному – “достигло вас”. Оно уже здесь. “Тот факт, что Я изгоняю бесов, доказывает, что Я обладаю властью над сатаной и разрушаю Его дела”. Конечно, верно и то, что Иисус говорит о Царстве и в будущем времени. Поэтому мы призваны молиться “да придет Царствие Твое”, то есть “пусть оно придет”. Но если оно уже здесь, почему мы должны молиться о том, чтобы оно пришло? Ответ на этот вопрос, разумеется, состоит в том, что многие вещи в нашей жизни одновременно “уже здесь” и “еще впереди”. Например, когда мужчина и женщина влюбляются друг в друга, можно сказать, что они начали любить друг друга: любовь отчасти уже пришла к ним, но, тем не менее, впереди их ждет нечто большее. Любовь станет глубже и ярче. Когда вы устраиваетесь на новую работу, вы говорите: я “прибыл в пункт назначения”, наконец-то я нашел то, что искал. Но вы только начинаете, и вы будете возрастать в мудрости, знании, квалификации, опыте и наслаждаться плодами своих трудов. То есть это вполне возможно, поэтому Библия и говорит о Царстве двояко: оно одновременно “здесь” и “еще впереди”. Мы снова будем пить вино в Царстве. Мы будем праздновать Вечерю Господню в Царстве. Итак, оно здесь и в то же время еще не здесь. И, я думаю, очень важно понять, что это значит для нас ..., в каком смысле мы призваны искать Царство Божье? Как нам следует жить как гражданам Царства? Как обычно, ответов несколько. Один из ответов состоит в том, что мы живем, подчиняясь Царю. Мы подчиняемся благим законам нашего Царя, мы исполняем заповеди Иисуса, мы подражаем Его делам, а Он многообразными способами вдохновляет нас на это. Также мы живем в осознании того факта, что Царь доверил нам – мы осознаем это в смирении, мы должны смирять себя, думая об этом – доверил нам управление Своим Царством. “Что есть человек, что Ты помнишь его? Все положил под ноги его”. Мы несем ответственность за то, чтобы управлять этим миром во славу Божью. Разумеется, это означает, что мы должны разграничивать, скажем, Царство и Церковь. Церковь – это координационный центр Царства, это пункт сосредоточения Царства, это авангард Царства, это “ясли” Царства, но это не все Царство. Царство являет

себя, когда мы открываем христианские учебные заведения, Царство Божье ширится, когда мы являем себя посредством наших постоянно расширяющихся кругов общения. Царство являет себя, когда мы проявляем любовь к своим супругам, заботимся о детях, когда мы помогаем людям ощутить тепло и заботу, - например, если кто-то болен, а мы приносим ему еду – так поступает моя жена. Она приносит соседям еду, когда они болеют, когда они в нужде, когда они опечалены, и знаете, что происходит потом? Через два-три года, через четыре пять-лет люди в нашей округе начинают приносить еду друг другу и заботиться друг о друге, как должно. И, наверное, самое важное происходит на наших рабочих местах. Вы работаете в музыкальной индустрии. Вы зарабатываете деньги написанием хитов. Нелегко создавать хиты, которые поддерживают людей, которые хоть и не “проповедают” напрямую, но отражают библейские ценности. Если вы производите автомобили, ваша задача – помочь компании получить прибыль. Когда вы строите дома, продаете рекламу – неважно, что именно вы делаете – вы можете делать это сугубо для себя или для своей компании, можете использовать людей или отнестись к ним равнодушно; но вы можете и служить им, осознавать свою ответственность быть вестником Царства. Можно задать себе один проверочный вопрос. Когда вы просыпаетесь утром, когда вы работаете на протяжении дня, становитесь ли вы ответом на молитву Божьего народа? “Хлеб наш насущный дай нам на сей день”. Даете ли вы кому-то его насущный хлеб, даете ли вы людям еду, одежду, убежище, любовь, защиту? Относитесь ли вы к людям так, как хотели бы, чтобы они относились к вам? Улыбается ли Царь Небесный, глядя на вас? Конечно, вы исполняете свои обязанности в не совершенстве. Однако стремитесь ли вы жить, храня верность Царю? Говоря о “повседневной работе” я не имею в виду только наши рабочие места, где нам платят; нам могут платить или не платить, мы можем быть волонтерами или трудиться дома. Суть в том, что во всех сферах жизни мы призваны служить Царю, Господу Иисусу, – это служение должно начаться в сердце, выразить себя в церкви и распространиться на все сферы нашей жизни.

Евангелия от Матфея, Марка, Луки и Иоанна являются надежными и достоверными описаниями жизни и учения Иисуса. Святой Дух вдохновил евангелистов на написание этих текстов, а библейские и внебиблейские источники подтверждают их достоверность. Существующие между Евангелиями различия, лишь увеличивают ценность этих Писаний. Евангелия – это величайшая новость, которую мы когда-либо слышали. Евангелия рассказывают нам об Иисусе Христе и пришествии Его Царства. Они дают нам уверенность в том, что Иисус, наш Царь и Спаситель, Помазанник из рода Давида, пришел, чтобы спасти нас от греха и смерти и подарить нам жизнь. Каждый день своей жизни нужно жить, будучи абсолютно уверенными в своем спасении.

Dr. Richard Bauckham is a New Testament scholar and author and is Professor Emeritus at the University of St. Andrews in Scotland.

Dr. David Bauer is Dean of the School of Biblical Interpretation and the Ralph Waldo Beeson Professor of Inductive Biblical Studies at Asbury Theological Seminary.

Dr. Steven Cowan is Associate Director of the Apologetics Resource Center and Associate Professor of Philosophy and Apologetics at Birmingham Theological Seminary.

Dr. Dan Doriani is the senior pastor of Central Presbyterian Church in Clayton, Missouri.

Dr. Jeffrey Lowman is Senior Pastor at Evangel Church PCA in Alabaster, Alabama and Professor of Homiletics and Systematic Theology at Birmingham Theological Seminary.

Dr. R. Albert Mohler, Jr. serves as president of The Southern Baptist Theological Seminary, the flagship school of the Southern Baptist Convention.

Dr. Wai-yee Ng is Associate Professor of Biblical Studies at the China Graduate School of Theology in Hong Kong, China.

Dr. Jonathan Pennington is Associate Professor of New Testament Interpretation and the Director of Research Doctoral Studies at The Southern Baptist Theological Seminary.

Dr. Greg Perry is Associate Professor of New Testament and Director of City Ministry Initiative at Covenant Theological Seminary St. Louis, Missouri.

Dr. Richard L. Pratt, Jr. is President of Third Millennium Ministries and Adjunct Professor of Old Testament at Reformed Theological Seminary, Orlando Campus.

Dr. David Redelings is a New Testament professor at Bethel Seminary.

Dr. Mark Strauss taught at Biola University, Christian Heritage College, and Talbot School of Theology before joining the Bethel Seminary faculty in 1993.

Dr. Steven Tsoukalas is Associate Professor of Apologetics and Christian Thought at Wesley Biblical Seminary in Jackson, Mississippi.

Dr. Simon Vibert is the former Vicar of St. Luke's Church, Wimbledon Park, UK, and is presently the Vice Principal of Wycliffe Hall, Oxford, and Director of the School of Preaching.

Dr. Peter Walker is Tutor in Biblical Theology at Wycliffe Hall and lectures in New Testament studies and Biblical Theology.

Dr. Stephen Wellum is Professor of Christian Theology at The Southern Baptist Theological Seminary.

Dr. Ben Witherington III is Professor of New Testament Interpretation at Asbury Theological Seminary in Wilmore, Kentucky.